

Nr sprawy: IZP.272.5.2019

Kazimierza Wielka, dn. 06.08.2019 r.

Powiat Kazimierski

ul. T. Kościuszki 12

28-500 Kazimierza Wielka

Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na „Zakup wyposażenia Liceum Ogólnokształcące im. Marii Curie-Skłodowskiej w Kazimierzy Wielkiej” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w ramach projektu „Podniesienie jakości szkolnictwa na terenie powiatu kazimierskiego poprzez modernizację i wyposażenie ZSR w Cudzynowicach i wyposażenie Liceum Ogólnokształcącego w Kazimierzy Wielkiej”.

Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

1) **Zadanie nr 1** - CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji, Kielce, ul. Targowa 18/106

2) **Zadanie nr 2** - Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o. o. w Nysie, ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty

Lp.	Nazwa (firmy) i adres wykonawcy	Nr zadania	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		Łączna ilość punktów
			I kryterium	II kryterium	
1	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o. o. w Nysie, ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	Zadanie nr 2	60	20	80
2	CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji, Kielce, ul. Targowa 18/106	Zadanie nr 1	39,29	13,33	52,62
3	Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski, ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk	Zadanie nr 1	Oferta odrzucona		-
		Zadanie nr 2	Oferta odrzucona		-

Nr sprawy: IZP.272.5.2019

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia wykonawców, odrzucenia ofert:

Wykonawca Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o. o. w Nysie oraz CEZOŚ Centrum Zaopatrzenia Oświaty Biur i Instytucji, którzy złożyli ofertę nr 1 oraz ofertę nr 2, nie podlegają wykluczeniu, oferty tych wykonawców nie podlegają odrzuceniu i wykonawcy ci złożyli oferty, które zostały ocenione jako najkorzystniejsze, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski, z siedzibą w ul. Jagiellońska 2, 37-200 Przeworsk. Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty wykonawcy Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski było to, że treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji. W części III pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamawiający wymagał, aby przedmiot zamówienia był zgodny z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik do SIWZ.

W dniu 10.06.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Firmę Handlowa Kazimierz Szczygielski do złożenia dokumentów określonych w SIWZ część VII pkt 3a, 4a., m. in. „karty produktowej lub innych dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z parametrami technicznymi określonymi w z załączniku nr 2 do SIWZ”. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przysłał Zamawiającemu dokument zawierający wyszczególnione wszystkie pozycje z opisu przedmiotu zamówienia i przyporządkowane do nich „linki” odsyłające do stron internetowych sprzedawców oferujących poszczególne elementy zamówienia. W związku z tym w dniu 18.06.2019 r. na podstawie art. 26 ust. 3 PZP zostało wysłane do Wykonawcy wezwanie do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP.

W odpowiedzi Wykonawca Firma Handlowa Kazimierz Szczygielski przysłał Zamawiającemu wydruki ze stron internetowych sprzedawców oferujących poszczególne elementy zamówienia, do których odsyłały „linki” przekazane Zamawiającemu w terminie wcześniejszym. W trakcie oceny merytorycznej przesłanych przez Firmę Handlowa Kazimierz Szczygielski dokumentów, komisja przetargowa stwierdziła, iż treść przesłanych Zamawiającemu „kart produktowych” budzi bardzo istotne wątpliwości co do zgodności oferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia. Działając na podstawie art. 26 ust. 4 PZP w dniu 05.07.2019 r. do Wykonawcy Firmie Handlowej Kazimierz Szczygielski zostało wystosowane kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień. Do dnia wyznaczonego w wezwaniu, tj. do 10.07.2019 r. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi.

Sprzeczność między treścią oferty a treścią specyfikacji nie mogła zostać poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 p.z.p.

W związku z tym zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”, który brzmi: „Zamawiający poprawia w ofercie [...] inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

Zamawiający zawiadamia, że terminem, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 p.z.p., po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, jest termin 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia, a więc zamawiający będzie mógł zawrzeć umowę 13.08.2019 r.

Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym

Nr sprawy: IZP.272.5.2019

za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz na przesłanie kopii odwołania do zamawiającego upływa 12.08.2019 r., czyli po 5 dniach, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 p.z.p.

WICESTAROSTA POWIATU


Michał Bucki

.....
podpis Kierownika Zamawiającego

